

# HISTORIA DE LA FILOSOFIA

[Estructura básica de los ejercicios y criterios generales de evaluación](#)

[Criterios de corrección y calificación, ponderaciones e instrumentos de evaluación](#)

[Criterios específicos para el alumnado con necesidad específica de apoyo educativo](#)

## **Historia de la Filosofía**

### **Apartado 1. Estructura básica del ejercicio y criterios generales de evaluación**

#### **a) Estructura básica del ejercicio**

El modelo único de ejercicio se estructura sobre tres preguntas, tal y como se detalla a continuación:

##### **1.- COMPRENSIÓN DE UN TEXTO FILOSÓFICO (4 puntos en total)**

Se presentarán dos textos, de aproximadamente 200 a 400 palabras, de entre los que el alumnado tendrá que elegir uno.

1a y 1b) Explicar brevemente 2 expresiones o conceptos del mismo, en no más de 5 líneas (60 palabras) cada uno (cada expresión o concepto tendrá un valor de 1 punto)

1c) Establecer algún tipo de relación (de similitud, de enfrentamiento, de seguimiento, de refutación, etc.) entre la temática que aparece en el texto y otro/a autor/a, escuela o movimiento de la historia de la filosofía, elegido libremente (en aproximadamente 200-250 palabras. Valor: 2 puntos).

Se trata de una pregunta con dos tipos de respuesta. Por un lado, están las que exigen una respuesta semiconstruida, ya que existe una respuesta inequívoca, pero que debe ser construida por el alumnado, de manera que puede responderse de manera distinta y ser perfectamente válida, si define y explica los conceptos que se le preguntan de manera clara en relación con los saberes básicos. Y por el otro, se pide una respuesta abierta, donde el alumnado tendrá que demostrar que comprende cómo otras posiciones filosóficas contrastan o complementan lo que ha entendido del texto.

Obviamente se trata de una pregunta competencial, donde se valorará la capacidad de comprensión de los problemas histórico-filosóficos (Competencia Específica 1, Criterio de evaluación 1.2), expresando un conocimiento significativo de las principales propuestas filosóficas (CE3, CdE3.1), identificando y comprendiendo los principales problemas, ideas, tesis y controversias filosóficas de la historia del pensamiento, a través del análisis y comentario crítico de textos (CE3, CdE3.2).

**ASIGNATURA: Historia de la Filosofía**

**2.- DISERTACIÓN FILOSÓFICA (3 puntos):**

El alumnado deberá elaborar una disertación filosófica sobre una cuestión abierta (afirmación, pregunta, dilema, etc.), en torno a dos temas posibles: Verdad y Felicidad (en cursos venideros, los temas podrán ir cambiando). La disertación deberá incluir una introducción, un argumento a favor de la postura defendida, un argumento en contra (y su refutación) y una conclusión.

En el examen se elegirá una cuestión de las dos que se ofrezcan (una sobre la verdad y otra sobre la felicidad).

Se trata, obviamente, de una pregunta competencial de respuesta abierta, puesto que el alumnado deberá aplicar su capacidad argumentativa para generar un texto que no tiene una respuesta clara e inequívoca. Esta respuesta es claramente competencial y, tal como se aprecia en la valoración, contiene un 30 % del valor final del examen.

Se valorará la capacidad de elaborar un texto filosófico, utilizando argumentos extraídos de los saberes básicos (tanto a favor como en contra, refutando estos últimos), así como su capacidad de abrir los problemas planteados a nuevas dimensiones, siempre tomando como base la argumentación filosófica. Sinceramente hablando, aquí tienen cabida prácticamente todos los criterios de evaluación de la materia.

**3.- PREGUNTA TEÓRICA (2 puntos):**

El alumnado tendrá que desarrollar un microtema a elegir entre 3 opciones (de un total de 10 extraídos del temario), en no más de 200-250 palabras.

Se trata igualmente de una pregunta competencial y de respuesta abierta, siempre que se expliquen con claridad los conceptos básicos y la relación de éstos con el saber básico concreto al que se hace referencia. Hay que señalar que entre la pregunta 1 y la pregunta 2 se abarca el 85 % de los saberes básicos, concretamente los siguientes: A5, A6, A7, A8, A9, B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7, C1, C2, C4, C5, C7, C8. Los saberes que no aparecen aquí tienen cabida en la pregunta 3.

Se valorará la capacidad de síntesis del alumnado a la hora de recoger los elementos más significativos de las más importantes propuestas filosóficas que se han sucedido a lo largo de la historia (CE 1 CdE1.1 y CE 4 CdE4.1), a través de la comprensión, la realización de síntesis comparativas y la exposición de las relaciones de oposición y complementariedad entre tesis, escuelas, filósofas y filósofos de una misma época o tradición o de distintas épocas y tradiciones (CE4 CdE4.1)

**4.- ASPECTOS FORMALES:**

Queda 1 punto que, como ya se llevaba haciendo (ahora es prescriptivo LOMLOE) se adjudicará en torno a aspectos formales: gramática, coherencia, sintaxis, etc.

Se valorará la capacidad del alumnado para construir textos filosóficos empleando argumentos de modo riguroso, aplicando normas, técnicas y pautas lógicas, retóricas y argumentativas y evitando modos dogmáticos, falaces y sesgados de sostener opiniones e hipótesis (2.1). Igualmente, se valorará que el texto está cuidado en su conjunto, que separe bien las palabras y utilice con corrección las mayúsculas, que escriba correctamente las palabras de uso común y los conceptos propios de la asignatura, que use correctamente los elementos gramaticales y sintácticos, así como que no haya errores ortográficos ni de concordancia. En cuanto a la cohesión, que evite repeticiones innecesarias, que emplee correctamente los nexos y conectores, que use correctamente los signos de puntuación y que cuide el estilo (apreciación del texto en su totalidad: riqueza de estructuras sintácticas, originalidad...). Finalmente, que mantenga la unidad temática del texto sin incoherencias y con oraciones con sentido completo y que distribuya el contenido del texto en párrafos.

**b) Criterios generales de evaluación**

Los criterios de evaluación se han extraído del DF 72/2022, que regula las enseñanzas de Bachillerato en la Comunidad Foral de Navarra. En la exposición de las preguntas se ha hecho referencia concreta a los criterios que se ajustaban más a cada una de ellas. Referimos aquí todos ellos, porque la pregunta tercera del ejercicio (disertación filosófica) hace referencia a casi todos:

1.1. Generar un conocimiento riguroso de fuentes y documentos filosóficamente relevantes, aplicando técnicas de búsqueda, organización, análisis, comparación e interpretación de los mismos, y relacionándolos correctamente con contextos históricos, problemas, tesis, autores y autoras, así como con elementos pertenecientes a otros ámbitos culturales.

1.2. Construir juicios propios acerca de problemas histórico-filosóficos, a través de la elaboración y presentación de documentos y trabajos de investigación sobre los mismos con precisión y aplicando los protocolos al uso, tanto de forma individual como grupal y cooperativa.

2.1. Emplear argumentos de modo riguroso, reconociendo y aplicando normas, técnicas y pautas lógicas, retóricas y argumentativas, y evitando modos dogmáticos, falaces y sesgados de sostener opiniones e hipótesis.

2.2. Sostener el hábito del diálogo argumentativo, empático, abierto y constructivamente comprometido con la búsqueda del conocimiento, a través de la participación activa, respetuosa y colaborativa en cuantas actividades se propongan.

ASIGNATURA: Historia de la Filosofía

- 3.1. Adquirir y expresar un conocimiento significativo de las más importantes propuestas filosóficas que se han sucedido a lo largo de la historia, a través de la indagación sobre ellas y la identificación de las cuestiones a las que responden.
- 3.2. Identificar, comprender y debatir sobre los principales problemas, ideas, tesis y controversias filosóficas de la historia del pensamiento, a través del análisis y comentario crítico de textos y documentos filosóficos o relevantes para la filosofía.
- 4.1. Generar una concepción plural, dialéctica, abierta y crítica de la historia del pensamiento, a través de la comprensión, la realización de síntesis comparativas y la exposición de las relaciones de oposición y complementariedad entre tesis, escuelas, filósofas y filósofos de una misma época o tradición o de distintas épocas y tradiciones.
- 5.1. Afrontar los grandes problemas filosóficos en su doble aspecto histórico y universal a través del análisis y exposición crítica de las condiciones culturales que han permitido en cada caso la aparición y evolución de dichos problemas en distintos momentos de la historia.
- 5.2. Comprender la dimensión temporal y universal de los problemas filosóficos más importantes, comparando mediante esquemas u otros productos o actividades el tratamiento filosófico que se hace de ellos en distintas épocas, escuelas, tradiciones, autores y autoras.
- 6.1. Adquirir una concepción sistémica y relacional de la historia de la cultura occidental y del papel de las ideas filosóficas en ella, mediante el análisis comentario y comparación de textos o documentos literarios, historiográficos, periodísticos, científicos o religiosos, así como de cualquier otra manifestación cultural, en los que se expresen problemas y concepciones filosóficamente relevantes.
- 7.1. Desarrollar la autonomía de juicio, y promover planteamientos, actitudes y acciones ética y cívicamente consecuentes, con respecto a problemas fundamentales de la actualidad, a partir de la comprensión de ideas, teorías y controversias histórico-filosóficas que puedan contribuir a clarificar tales problemas y de la elaboración de propuestas de carácter crítico y personal con respecto a los mismos.

**Apartado 2. Criterios de corrección y calificación, ponderaciones e instrumentos de evaluación.**

**a) Pregunta 1. Comprensión de un texto filosófico**

Para alcanzar la puntuación máxima en los apartados 1.a y 1.b, el alumnado tendrá que describir el sentido del concepto o frase subrayada con claridad, relacionándola adecuadamente con el conjunto de la filosofía del autor/autora. Además, se valorará que se ajuste al límite máximo establecido (5 líneas-60 palabras). Cada cuestión tendrá un valor máximo de 1 punto, desglosado tal como se establece en la rúbrica.

En el apartado 1.c tendrá que identificar y presentar de forma clara y correcta las dos autoras/es, escuelas o movimientos a relacionar, estableciendo con claridad el tipo de relación que se va a establecer (similitud, enfrentamiento, influencia, refutación, etc.), explicándola con la mayor claridad posible. Igualmente, tendrá que articular la relación usando algún concepto, teoría o argumento filosófico relevante. Finalmente, se valorará que desarrolle la comparación de manera coherente y cohesionada, sin excederse del límite de 150 palabras. El valor total de la pregunta será de 2 puntos, con 0,5 puntos repartidos entre cada uno de estos ítems: identificación/presentación, tipo de relación, uso de conceptos y desarrollo coherente.

**b) Pregunta 2. Disertación filosófica**

La disertación presenta 4 partes, que serán valoradas de manera independiente:

En la Introducción, y para alcanzar la máxima nota, se deberá presentar bien el tema, al tiempo que se explican con claridad los términos que aparecen en la frase propuesta, se aclarará por qué es importante la cuestión y se dejará clara la postura que luego defenderá. En la conclusión, que se valorará conjuntamente con la introducción, tendrá que cerrar su escrito con claridad, ratificando su posición razonadamente y abriendo la discusión a otros terrenos. En total podrá sumar 0,75 puntos.

En primer lugar, deberá presentarse un argumento a favor de su postura, extraído de los saberes básicos (autores o corrientes), explicando por qué le sirve de apoyo, con ejemplos, relaciones o lo que considere oportuno, incluyendo su presentación, la explicación del mismo, haciendo referencia clara a conceptos de los saberes básicos y los ejemplos que ayuden a entenderlo. Aquí podrá sumar 1 punto.

Posteriormente, presentará un argumento en contra de su tesis, extraído de los saberes básicos, explicando por qué se enfrenta al anterior, pero refutándolo después, sea parcial o totalmente. Deben incluir igualmente los tres elementos citados antes. La puntuación máxima será de 1 punto.

Originalidad: se podrá obtener 0,25 puntos más si aporta elementos que van más allá de lo visto en la asignatura y/o plantea cosas nuevas y establece relaciones con otros elementos (actualidad, experiencia propia, otras materias, visto en libros o películas, etc.)

**c) Pregunta 3. Pregunta sobre un tema (2 puntos)**

En el desarrollo del tema, se valorará que el alumnado explique los conceptos básicos con la mayor claridad posible, relacionándolos entre sí y con el conjunto de la filosofía del autor/a (máximo 1 punto). Otros 0,5 puntos se conseguirán si incluye todos los conceptos básicos y el medio punto restante se logrará si existe coherencia expositiva en la redacción, de manera que explique bien el contenido sin exceder el límite establecido de 250 palabras.

**d) Instrumento de evaluación**

Para llevar a cabo la evaluación se usará la prueba escrita y las rúbricas que se adjuntan a este documento.

## Rúbricas PAU Historia de la Filosofía 25/26

### RÚBRICA TEXTOS

Total 4 puntos

PREGUNTA	DESCRIPTORES	Calificación Máxima (1 punto para cada concepto o frase)
<b>1a/1b) DEFINICIÓN DE LOS CONCEPTOS O FRASES SUBRAYADAS</b>	No explica el concepto. Incluye elementos que no tienen nada que ver con éste. Utiliza citas literales del texto.	0
	No se alcanza el siguiente nivel. Utiliza tautologías, incluye el término a definir. Explicación poco clara o confusa	0,25
	Explica el concepto, pero sin la adecuada claridad y/o sin relacionarla con el conjunto de la filosofía del autor o autora.	0,5
	Explica bien el concepto, pero no acaba de relacionarlo con claridad en el contexto de la autora/autor. O, al revés, hay buena relación, pero la explicación se queda algo corta	0,75
	Describe el sentido del concepto o frase subrayada con claridad y relacionándola adecuadamente con el conjunto de la filosofía del autor/autora. Se ajusta al espacio (máximo 5 líneas-60 palabras).	1
<b>1c) COMPARACIÓN</b>	Identifica y presenta de forma clara y correcta las dos autoras/es, escuelas o movimientos a relacionar <span style="float: right;">max 0,5</span>	0-2
	Establece con claridad el tipo de relación que se va a establecer (similitud, enfrentamiento, influencia, refutación, etc.) y la explica con claridad <span style="float: right;">max. 0,5</span>	
	Articula la relación usando algún concepto, teoría o argumento filosófico relevante <span style="float: right;">max. 0,5</span>	



	Desarrolla la comparación de manera coherente y cohesionada, sin excederse del límite de 250 palabras	max. 0,5
--	---	----------

Por supuesto, a la hora de aplicar la rúbrica se usarán notas intermedias de 0,25 puntos, en función del criterio de quien corrija.

### RÚBRICA PARA LA CALIFICACIÓN DE LAS DISERTACIONES FILOSÓFICAS: 3 puntos

DESCRIPTORES	CALIF
<b>Introducción- Conclusión:</b> En la introducción a) se presenta bien el tema y se explican con claridad los términos que aparecen en la frase, b) se aclara por qué es importante y por qué puede ser polémico, c) deja clara la postura que defenderá en la disertación. La conclusión a) cierra su escrito con claridad, b) ratifica su posición razonadamente, c) abre la discusión a otros terrenos. max. 0,75	2,25-3
<b>Argumentos a favor:</b> Aporta en defensa de su tesis un argumento extraído de los saberes básicos (autores o corrientes), explicando por qué le sirve de apoyo, con ejemplos, relaciones o lo que considere oportuno, incluyendo estos elementos: a) presentación del argumento; b) explicación del mismo, haciendo referencia clara a conceptos de los saberes básicos; c) usa ejemplos que ayudan a entender el argumento (procurando buscar lo universal y no lo particular) max 1	
<b>Contra-argumento y refutación:</b> Aporta un argumento en contra de su tesis, extraído de los saberes básicos, explicando por qué está en contra, pero refutándolo después, sea parcial o totalmente. Deben incluir igualmente los tres elementos citados antes: d) presentación del argumento; e) explicación del mismo, haciendo referencia clara a conceptos de los saberes básicos; f) usa ejemplos que ayudan a entender el argumento (procurando buscar lo universal y no el ejemplo personal, fácilmente rebatible por ser particular) max 1	
<b>Originalidad:</b> Incluye elementos que van más allá de lo visto en la asignatura. Plantea cosas nuevas y establece relaciones con otros elementos (actualidad, experiencia propia, otras materias, visto en libros o películas, etc.) max 0,25	
<b>Introducción- Conclusión:</b> Hay entre 3 y 4 de los elementos citados en el apartado de mayor puntuación y se desarrollan con cierta claridad, sin incurrir en errores graves ni excederse demasiado (entre ambas no deben superar un 20% del total de la disertación) entre 0,25 y 0,5	1,25-2
<b>Argumentos a favor:</b> Falta uno de los elementos citados en el apartado de mayor puntuación y/o comete alguna inexactitud o error leve. No alcanza el nivel superior en cuanto a estructura y coherencia, pero mantiene una estructura aceptable y con una fundamentación aceptable entre 0,25 y 0,75	
<b>Contra-argumento y refutación:</b> Falta uno de los elementos citados en el apartado de mayor puntuación y/o comete alguna inexactitud o error leve. No alcanza el nivel superior en cuanto a estructura y coherencia, pero mantiene una estructura aceptable y con cierta fundamentación. La refutación no es del todo correcta entre 0,25 y 0,75	

<b>Originalidad:</b> Plantea cosas nuevas en la línea explicada en el apartado superior pero sin desarrollarlas o sin acabar de relacionarlas con claridad max 0,25	
<b>Introducción- Conclusión:</b> Hay menos de 3 de los elementos citados en el apartado de mayor puntuación. No hay claridad y se cae en errores de inexactitud o de incongruencia entre la propuesta y su conclusión entre 0 y 0,25	<b>0-1</b>
<b>Argumentos a favor:</b> Faltan dos o más de los elementos citados en el apartado de mayor puntuación y/o comete inexactitud o errores de mayor calado. Se limita a opiniones personales y no existe relación con los saberes básicos. Intenta exponer los argumentos pero no los explica con claridad ni los relaciona con el tema. Incurre en contradicciones entre 0 y 0,25	
<b>Contra-argumento y refutación:</b> Faltan dos o más de los elementos citados en el apartado de mayor puntuación y/o comete alguna inexactitud o error de mayor calado. No expone el contra-argumento con claridad o le falta relación con lo que trata de explicar. La refutación es incorrecta o, en el límite, inexistente. entre 0 y 0,25	
<b>Originalidad:</b> Carece de elementos novedosos o son esporádicos y poco claros en su relación con el tema propuesto max. 0	

NOTA: En la columna de la derecha se detalla el rango de calificación máxima que se puede obtener en cada apartado, en función de los elementos que se toman en conjunto (tiene más valor el elemento citado en primer lugar).

**RÚBRICA PARA LA CALIFICACIÓN DE LA PREGUNTA SOBRE UN TEMA: 2 puntos**

DESCRIPTORES		CALIFI C.
Explica los conceptos y los relaciona entre sí	max. 1	1-2
Incluye los conceptos básicos	max. 0,5	
Hay coherencia expositiva que explica bien el contenido sin exceder el límite establecido	max. 0,5	
Explica los conceptos sin mucho rigor y sin demasiada relación	max. 1	0-1
Faltan alguno o todos los conceptos básicos	max. 0,5	
Falta coherencia y/o hay desequilibrio en las explicaciones y en el límite establecido	max. 0,5	
NOTA: En la columna de la derecha se detalla el rango de calificación máxima que se puede obtener en cada apartado, en función de los elementos que se toman en conjunto (tiene más valor el elemento citado en primer lugar).		

# **RÚBRICA PARA LA CALIFICACIÓN DE LOS ASPECTOS FORMALES: 1 punto**

DESCRIPTORES	CALIFIC. MÁXIMA
<p><b>El alumno no alcanza el siguiente nivel.</b>  <b>(Corrección:</b> La presentación del texto no es aceptable. Hay muchos fallos en la separación de las palabras, uso de las mayúsculas. Comete abundantes errores ortográficos en muchas palabras de uso común y en conceptos de la asignatura. Utiliza un vocabulario pobre en el que abundan palabras baúl. Hay muchos errores sintácticos, gramaticales y de concordancia. No se ajusta al trabajo que se le ha pedido (extensión, finalidad, etc.). Usa la primera o la segunda persona de manera constante en los argumentos  <b>Cohesión:</b> Hay abundantes repeticiones innecesarias. Hay frecuentes incorrecciones en conectores o nexos. Los signos de puntuación están a menudo mal usados.  <b>Coherencia:</b> No mantiene la unidad temática del texto y abundan las incoherencias y oraciones mal expresadas, sin sentido completo por ejemplo, oraciones sin acabar. No cuida el estilo (apreciación del texto en su totalidad: pobreza de estructuras sintácticas, falta originalidad, por ejemplo: repetición de ideas). El contenido del texto no está distribuido en párrafos.</p>	0
<p><b>Corrección:</b> El texto está cuidado en general, aunque hay algún pequeño fallo de presentación (escaso margen, tachones...). Hay algún que otro fallo ortográfico en palabras de uso común y en conceptos de la asignatura. Utiliza todavía alguna palabra baúl. Podemos encontrar algún error sintáctico o gramatical. Aparece algún error de concordancia. Se ajusta al trabajo que se le ha pedido (extensión, finalidad, etc.). Usa en ocasiones la primera y la segunda personas del singular al argumentar.  <b>Cohesión:</b> Hay alguna repetición que se podría haber evitado. Tiene algún error en el uso de conectores o nexos. En ocasiones, no utiliza bien los signos de puntuación. Cuida el estilo aunque sin riqueza de estructuras sintácticas.  <b>Coherencia:</b> En general, mantiene la unidad temática del texto, aunque con alguna incoherencia y/o alguna oración mal construida. La distribución del texto en párrafos no es del todo correcta.</p>	0,5
<p><b>Corrección:</b> El texto está cuidado en su conjunto, tiene márgenes y letra clara. Separa bien las palabras y utiliza con corrección las mayúsculas. Escribe correctamente las palabras de uso común y los conceptos propios de la asignatura. Utiliza correctamente los elementos gramaticales y sintácticos. No hay errores ortográficos ni de concordancia. Se ajusta al trabajo que se le ha pedido (extensión, finalidad, etc.). Usa la tercera persona, o, como mucho, la primera del plural (evitando el uso de la primera y segunda persona del singular a la hora de argumentar)  <b>Cohesión:</b> Evita repeticiones innecesarias empleando mecanismos de referencia (pronombres, sinónimos, nominalizaciones). Emplea correctamente los nexos y conectores. Utiliza correctamente los signos de puntuación. Cuida el estilo (apreciación del texto en su totalidad: riqueza de estructuras sintácticas, originalidad...)  <b>Coherencia:</b> Mantiene la unidad temática del texto sin incoherencias y con oraciones con sentido completo. Distribuye el contenido del texto en párrafos.</p>	1

NOTA: EN LA COLUMNA DE CALIFICACIONES SE DETALLAN LAS CALIFICACIONES MÁXIMAS DE CADA NIVEL. POR SUPUESTO, PUEDE CALIFICARSE CON MENOS NOTA, SIEMPRE EN FRACCIONES DE 0,25

**Apartado 3. Criterios específicos para el alumnado con necesidad específica de apoyo educativo**

La PAU de Historia de la Filosofía se adaptará a los criterios generales que la UPNA adopta para el alumnado con necesidad de apoyo educativo. En el caso de alumnado con problemas de dislexia u otros trastornos de lectoescritura, y dado que existe un punto entero que se otorga a los aspectos formales (ortografía, sintaxis, presentación, estilo, etc.), no se tendrá en cuenta dicho punto y la nota final se computará sobre 9, es decir, se traducirá a una nota sobre 10 por una simple equivalencia